

 <p>Unione Europea Fondo Europeo di Sviluppo Regionale</p>		
<p>Programma Operativo Regionale 2007 IT161PO009 FESR Campania</p>		

## DIREZIONE DIDATTICA STATALE 38° CIRCOLO NAPOLI

Via F. P. Tosti, 9 - 80127 Napoli Tel/Fax 081/6134412 - 081/5603942

e mail : [NAEE03800D@istruzione.it](mailto:NAEE03800D@istruzione.it) pec: [NAEE03800D@pec.istruzione.it](mailto:NAEE03800D@pec.istruzione.it) sito web  
[www.cd38napoli.it](http://www.cd38napoli.it)

### ***FESR06\_POR\_CAMPANIA-2010 ASSE II***

### ***„Qualità degli ambienti scolastici“***

Prot. n° 3349/A22

del 30/06/2014

VERBALE n°1

Programma Operativo Nazionale FESR “Ambienti per l'apprendimento”

Asse II “Qualità degli ambienti scolastici” Obiettivo C

Avviso PON FESR ASSE II – Bando n° AOODGAI/7667 del 15/06/2010.

Autorizzazione Prot. n° AOODGAI/6680 del 12/06/2013

**PROGETTO “RIQUALIFICAZIONE DEGLI EDIFICI SCOLASTICI”**

**CIG 5674194D01**

Codice progetto	Tipo di intervento	Importo lavori	CUP
C-1-FESR06_POR_CAMPANIA 2010 - 684	Interventi per il risparmio energetico	€ 29.080,00	I68G10001130007
C-3-FESR06 - POR_CAMPANIA 2010 - 571	Interventi per aumentare l'attrattività degli Istituti Scolastici	€ 81506.60	I68G10001240007
C-4-FESR06 - POR_CAMPANIA 2010 - 553	Interventi per il miglioramento dell'accessibilità a tutti	€ 56.000,00	I68G10001300007
C-5-FESR06 - POR_CAMPANIA 2010 - 467	Interventi finalizzati a promuovere l'attività sportiva	€ 42.116,00	I68G10001370007

<b>TOTALE LAVORI</b>	<b>€ 208.702,60</b>	
Oneri della sicurezza sui lavori non soggetti a ribasso d'asta (4% del Totale Lavori )	€ 8.348,10	
Oneri di trasporto e conferimento a discarica di rifiuti speciali (5% del Totale Lavori)	€ 10.435,15	
<b>TOTALE LAVORI inclusi gli oneri della sicurezza</b>	<b>€ 227.485,83</b>	

Importo previsto dei lavori **€ 208.702,60 + 18.780,25 per oneri non soggetti a ribasso d'asta = € 227.485,83** che risulta suddiviso nelle seguenti classi e categorie di lavori ai sensi della legge 2 marzo 1949 n. 143 e del D.M. 4 aprile 2001:

<b>OGGETTO:</b>	<p><b>Verbale di gara per l'affidamento dei SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (progettazione, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione, direzione dei lavori, misura e contabilità) con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa</b></p> <p>Fondo Europeo di Sviluppo Regionale – Avviso congiunto MIUR-MATTM prot. n. AOODGAI/7667 del 15/06/2010. PON FESR ASSE II "QUALITA' DEGLI AMBIENTI SCOLASTICI". Obiettivo C</p> <p>Stazione Appaltante: 38° Circolo Didattico "G. Quarati" Napoli Cod. Fisc 80024020630 - Cod. Mecc. NAEE03800D - e-mail : <a href="mailto:naee03800d@istruzione.it">naee03800d@istruzione.it</a> Via F. P. Tosti, 9 – 80127 Napoli Tel/Fax 081/6134412 – 081/5603942</p>
-----------------	---

L'anno 2014, il giorno 30 del mese di giugno alle ore 16,00, in seduta pubblica, presso l'Ufficio del Dirigente Scolastico, si è riunita la Commissione Giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa della procedura comparativa di cui all'oggetto.

La Commissione Giudicatrice, all'uopo nominata, è composta da:

- Il RUP Prof.ssa ESPOSITO MARINA, Dirigente Scolastico e Presidente di Gara,
- Architetto Gianluca Parlato – iscritto all'Ordine degli Architetti di Napoli al n° 9150
- Ingegnere Giulio Mangia – iscritto all'Ordine degli Ingegneri di Napoli al n° 10745

Il Presidente dichiara aperta la seduta della gara in oggetto

#### PREMESSO

- che il servizio in oggetto è finanziato dal PON FESR "Ambienti per l'apprendimento" Asse II "Qualità degli ambienti scolastici" Obiettivo C;
- che con Decreto n 1635/A22 del 24/03/2014 il Dirigente Scolastico Prof.ssa Esposito Marina del 38° Circolo Didattico "G. Quarati" di Napoli ha indetto la procedura comparativa, per l'affidamento dei servizi di progettazione, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione, direzione dei lavori, misura e contabilità;
- che il criterio di aggiudicazione prescelto è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 83 del D.Lgs 163/2006 e ss.mm.ii.;
- che con Decreto n 3336 del 27/06/2014 il Dirigente Scolastico ha nominato la Commissione giudicatrice, i cui componenti sono sopra elencati;
- che, a seguito di indagine di mercato, sono stati individuati i seguenti operatori economici, ritenuti idonei alla realizzazione del servizio in oggetto, a cui è stata inoltrata lettera di invito come di seguito specificato:

- **DPF Engineering s.r.l.** via Galileo Ferraris 66/c Napoli - prot.n. 2160/A22 del 14/04/14
- **CIDIEMME Engineering s.r.l.** via Aniello Falcone 249 Napoli - prot.n. 2161/A22 del 14/04/14
- **Arch. DE ROSA Antonio** piazza S. Agnese 17 Pomigliano d'Arco (NA) - prot.n. 2162/A22 del 14/04/14
- **Arch. ZACCARIA ROMUALDO** via Campegna 85 Napoli - prot.n. 2163/A22 del 14/04/14
- **STUDIO PROGETTAZIONI DI INGEGNERIA srl** via Gabriele Jannelli 23/H Napoli - prot.n. 2164/A22 del 14/04/14

fissando il termine per la presentazione delle domande entro e non oltre le ore 12,00 del 08/05/2014;  
Che dalla stessa Commissione Giudicatrice è stato redatto il prospetto comparativo allegato al presente verbale (Allegato n 1), sulla scorta delle indicazioni riportate nella lettera d'invito.

### TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Presidente inizia le operazioni di gara per l'aggiudicazione in oggetto, dando atto che sono pervenuti quattro plichi nei termini stabiliti, tutto ciò per come si evince dagli atti trasmessi dal responsabile dell'Ufficio Protocollo addetto alla ricezione dei plichi.

Di seguito vengono riportati gli operatori di mercato che hanno presentato istanza di partecipazione:

- **CIDIEMME engineering s.r.l.** via Aniello Falcone 249 Napoli - assunta al prot.n. 2395/A22 del 06/05/14
- **Arch. DE ROSA Antonio** piazza S.Agnese 17 Pomigliano d'Arco (NA) - assunta al prot.n. 2420/A22 del 07/05/14
- **Arch. ZACCARIA ROMUALDO** via Campegna 85 Napoli - assunta al prot.n. 2435/A22 del 08/05/14
- **STUDIO PROGETTAZIONI DI INGEGNERIA srl** via Gabriele Jannelli 23/H Napoli - assunta al prot.n. 2446/A22 del 08/05/14

Si dà atto che i suddetti tecnici partecipano a seguito di regolare trasmissione della lettera di invito da parte di questa Amministrazione.

Il Presidente, avendo constatato e fatto constatare l'integrità dei plichi pervenuti, dà atto che gli operatori economici partecipanti sono quattro e, pertanto, procede all'apertura dei relativi plichi secondo l'ordine di protocollo e procedendo all'esame delle buste e poi della documentazione amministrativa, confrontandola con quella richiesta nella lettera di invito e decidendone, in conseguenza, l'ammissione o meno così come di seguito riportato:

1. **CIDIEMME engineering s.r.l** AMMESSO
2. **Arch. DE ROSA Antonio**, AMMESSO
3. **Arch. ZACCARIA ROMUALDO**, AMMESSO
4. **STUDIO PROGETTAZIONI DI INGEGNERIA srl**; AMMESSO

Il Presidente dà atto che al termine delle suddette verifiche documentali vengono ammesse quattro tecnici concorrenti. L'aggiudicazione del servizio avverrà sulla base dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo quanto disciplinato dall'art. 83 del D.Lgs 163/2006, mediante l'assegnazione di un punteggio massimo di 100 punti secondo i parametri indicati nel prospetto dell'Allegato n 1.

La Commissione ha effettuato tali operazioni dalle ore 16,00 fino alle ore 18,45, dopo di che si aggiorna al 02/07/2014 alle ore 9,30. Il verbale viene letto firmato e sottoscritto dai componenti della commissione

1. Dott.ssa MARINA ESPOSITO .....
2. Arch. GIANLUCA PARLATO .....
3. Ing. GIULIO MANGIA .....

**Prot. n° 3389/A22 del 02/07/2014**

**VERBALE n° 2**

In data 02/07/2014 – presenti i commissari tutti - alle ore 9,30 la Commissione avvia l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti in ordine di protocollo di arrivo. Al fine di procedere con l'applicazione del metodo del confronto a coppie vengono attribuite le lettere identificative ad ognuno dei concorrenti come di seguito riportato:

CIDIEMME ENGINEERING	A
ARCH DE ROSA ANTONIO	B
ARCH. ROMUALDO ZACCARIA	C
STUDIO PROGETTAZIONI DI INGEGNERIA	D

Terminata l'analisi delle offerte tecniche, ogni Commissario procede ad attribuire i valori indicanti i diversi livelli di preferenza nel confronto a coppie. In allegato al presente verbale, di cui fanno parte integrante, vi sono le schede redatte dai commissari. Si passa a sommare i valori attribuiti ad ogni offerta quindi, rapportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma le somme provvisorie prima calcolate, si ottengono i coefficienti da moltiplicare per il fattore ponderale di ognuno dei sub-elementi.

In esito a tale operazione scaturiscono i punteggi riportati nell'Allegato n 2.

La Commissione ha effettuato tali operazioni dalle ore 9,30 fino alle ore 13,00, dopo di che si aggiorna al 03/07/2014 alle ore 9,30. Il verbale viene letto firmato e sottoscritto dai componenti della commissione

1. Dott.ssa MARINA ESPOSITO .....
2. Arch. GIANLUCA PARLATO .....
3. Ing. GIULIO MANGIA .....

**Prot. n° 3390/A22 del 03/07/2014**

**VERBALE n° 3**

In data 03/07/2014 – presenti i commissari tutti - alle ore 9,30 la Commissione procede a valutare l'offerta economica e temporale.

Per quanto riguarda la valutazione dell'offerta economica, il punteggio al ribasso percentuale sul prezzo è attribuito applicando la seguente formula:

per  $A_i \leq A_{\text{soglia}}$ :  $C_i = X * A_i / A_{\text{soglia}}$

per  $A_i > A_{\text{soglia}}$ :  $C_i = X + (1,00 - X) * [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$

dove:

**Ci** è il coefficiente attribuito al concorrente iesimo;

**A<sub>i</sub>** è il **valore** dell'offerta (ribasso) del concorrente **i**esimo;

**A soglia** è la **media aritmetica** dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti;

**X= 0,85;**

**A max=** valore dell'offerta (ribasso) più conveniente, cioè maggiore

Dai calcoli eseguiti **A soglia** è di **0,273 (27,30%)** e applicando le formule si ottengono i seguenti coefficienti da moltiplicare per il fattore ponderale(10), corrispondente all'offerta economica( Allegato 3):

CIDIEMME ENGINEERING	A	0,60
ARCH DE ROSA ANTONIO	B	0,91
ARCH. ROMUALDO ZACCARIA	C	0,77
STUDIO PROGETTAZIONI DI INGEGNERIA	D	1,00

Per quanto attiene la riduzione percentuale sul tempo tutti i concorrenti offrono una riduzione del 20% (riduzione max), pertanto ad ognuno vengono attribuiti 5 punti (punteggio massimo).

Il calcolo dei punteggi complessivi è eseguito mediante l'applicazione della formula:

$$K_i = A_{i1} * P_{a1} + A_{i2} * P_{a2} + A_{i3} * P_{a3} + C_i * P_c + D_i * P_d$$

dove:

**K<sub>i</sub>** è il punteggio totale attribuito al concorrente **i**esimo

**P<sub>an</sub>** è il fattore ponderale corrispondente ad ognuno dei tre sub elementi di cui si compone l'offerta tecnica

**P<sub>c</sub>** è il fattore ponderale corrispondente all'offerta economica

**P<sub>a</sub>** è il fattore ponderale corrispondente all'offerta temporale

Pertanto ad ogni singolo concorrente risultano attribuiti i seguenti punteggi (Allegato 1):

Concorrenti	Punteggi parziali					Totale
CIDIEMME ENGINEERING	30	25	30	6	5	96
ARCH DE ROSA ANTONIO	9	6,82	10	9,1	5	39.92
ARCH. ROMUALDO ZACCARIA	25	17,424	4,28	7,7	5	59,40
W	//	1,515	2,14	10	5	18,655

Per la rilevazione dell'offerta anomala si deve verificare che

(P<sub>offerta economica</sub> > 8) AND (P<sub>offerta tecnica</sub> > 68) (punti max ridotti dell'80%)

Concorrenti	Punti Offerta tecnica	Punti Offerta economica
CIDIEMME ENGINEERING	85 > 68	6 < 8
ARCH DE ROSA ANTONIO	25,82 < 68	9,1 > 8
ARCH. ROMUALDO ZACCARIA	46,70 < 68	7,7 < 8
STUDIO PROGETTAZIONI DI INGEGNERIA	3,655 < 68	10 > 8

e poiché nessuno dei concorrenti si trova in questa condizione, come si evince dai calcoli, non è stata riscontrata nessuna offerta anomala.

Pertanto, la graduatoria per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa risulta la seguente

1. CIDIEMME ENGINEERING punti 96;
2. ARCH. ROMUALDO ZACCARIA punti 59,40;
3. ARCH DE ROSA ANTONIO punti 39,92;
4. STUDIO PROGETTAZIONI DI INGEGNERIA punti 18,655;

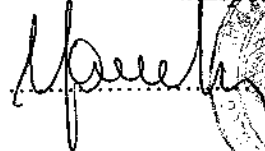
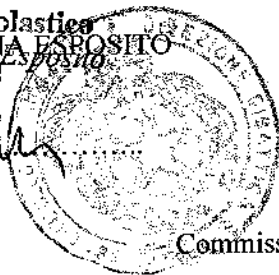
La seduta è tolta alle ore 13,00 del 03/07/2014

Letto, Confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE DI GARA

I COMMISSARI

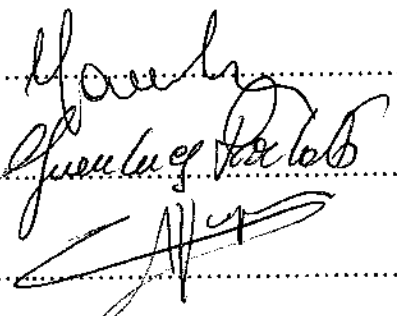
Il Dirigente Scolastico  
Dott.ssa MARINA ESPOSITO

Commissario 1 D.S. Marina Esposito .....

Commissario n° 2 Arch. Gianluca Parlato .....

Commissario n° 3 Ing. Giulio Mangia .....



Allegato n. 2

Sub - elemento 1

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	somma	coefficiente (valore somma/ max)	Peso	Punteggio coefficiente x peso
A	10	10	10	30	1	30	30
B	3	3	3	9	0,3	9	9
C	5	10	10	25	0,833	30	25
D	0	0	0	0	0	0	0
E							

Allegato n. 2

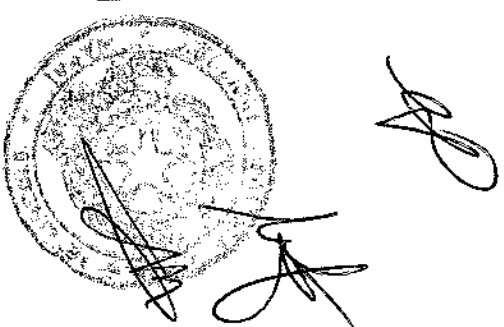
Sub - elemento 2

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	somma	coefficiente (valore somma/ max)	Peso	Punteggio coefficiente x peso
A	11	11	11	33	1	25	25
B	3	3	3	9	0,272	25	6,82
C	3	10	10	23	0,697	25	17,424
D	2	0	0	2	0,061	25	1,515
E							

Allegato n. 2

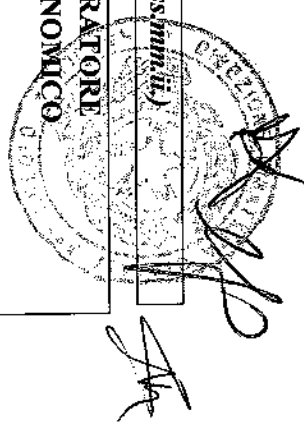
Sub - elemento 3

	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	somma	coefficiente (valore somma/ max)	Peso	Punteggio coefficiente x peso
A	14	14	14	42	1	30	30
B	4	5	5	14	0,33	30	10
C	2	2	2	6	0,142	30	4,28
D	1	1	1	3	0,071	30	2,14
E							



**Allegato 1 "Prospetto comparativo – criterio aggiudicazione- offerta economicamente più vantaggiosa" (ex art.83 D.Lgs 163/2006 e ss.mm.ii.)**

	<b>OPERATORE ECONOMICO</b> CIDIEMME ENGINEERING	<b>OPERATORE ECONOMICO</b> ARCH. DE ROSA ANTONIO	<b>OPERATORE ECONOMICO</b> ARCH. ROMUALDO ZACCARIA	<b>OPERATORE ECONOMICO</b> STUDIO PROGETTAZIONI DI INGEGNERIA
Qualità dell'offerta tecnica:  a) Coerenza, adeguatezza e qualità della proposta rispetto alle esigenze manifestate dalle amministrazioni  PUNTEGGIO MAX: <b>30</b> (come stabilito dalla griglia della lettera di invito)	30	9	25	//
b) Qualità e organizzazione del gruppo di lavoro preposto  PUNTEGGIO MAX: <b>25</b> (come stabilito dalla griglia della lettera di invito)	25	6,82	17,424	1,515
c) Importo schede di progetti similari  PUNTEGGIO MAX: <b>30</b> (come stabilito dalla griglia della lettera di invito)	30	10	4,28	2,14
Offerta economica  PUNTEGGIO MAX: <b>10</b> (come stabilito dalla griglia della lettera di invito)	6	9,1	7,7	10





Allegato 3

Base D'Asta BdA	Coefficiente di rif. X
44293,16	0,85

		Offerte O	Ribasso = Off/Base RIB	RIB %	Coefficienti C
A	1	35766	0,193	19,25%	0,5989
B	2	30875	0,303	30,29%	0,9080
C	3	33333	0,247	24,74%	0,7698
D	4	28790	0,350	35,00%	1,0000
E	5				
F	6				

Soglia = avg(rib) 0,273 27,32%  
 Ribasso MAX 0,350

se  $A_i < \text{Soglia}$   $C_i = X \cdot (A_i / \text{Soglia})$   
 se  $A_i > \text{Soglia}$   $C_i = X + (1-X) \cdot [(A_i - \text{Soglia}) / (\text{RibMax} - \text{Soglia})]$

Il Dirigente Scolastico  
 Dott.ssa Marina Esposito

